



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 7/2004

Μεταξύ:

DOMS CARS LIMITED

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

DOMS CARS LIMITED
Αντιπροσωπεύθηκαν από τον:
κο Χρίστο Πατσαλίδη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Ακκελίδη, Πρώτο Μηχανολόγο Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
2. κο Στέλιο Χαΐα, Τεχνικό Μηχανολογίας, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Αυγούστου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εξεδήλωσαν πρόθεση να προχωρήσουν στην ανάθεση της σύμβασης για την προμήθεια οχημάτων τύπου σαλούν στέϊσιον βάγκον 1.6 λίτρων στην εταιρεία FAIRWAYS LTD. Η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη σαν αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών στο διαγωνισμό 037/04/A/HMY για την προμήθεια των αμέσως ανωτέρω περιγραφόμενων οχημάτων.

Τα μη αμφισβητούμενα γεγονότα, όπως προκύπτουν από τα στοιχεία που κατατέθηκαν ενώπιόν μας, είναι τα ακόλουθα:

- (α) Οι προσφορές αφορούσαν την προμήθεια 45 οχημάτων στέϊσιον βάγκον 1.6 λίτρων (με πιθανή αυξομείωση ± 5 κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής) όπως, επίσης, και τη συντήρησή τους για 200.000 χιλιόμετρα, βάσει του Παραρτήματος Α, Τόμος Ε των εγγράφων του διαγωνισμού.
- (β) Οι Αιτητές υπέβαλαν στο έντυπο Α την προσφορά τους για συνολική τιμή £343,872.- (χωρίς Φ.Π.Α.) ήτοι £293,445.- για την αξία των οχημάτων και £50,427.- για τη συντήρηση, όπως εκτίθεται στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο.
- (γ) Στο Παράρτημα Α, που συνοδεύει την προσφορά και πρέπει να υποβάλλεται σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και το οποίο έχει τίτλο «Ανάλυση Ποσού Προσφοράς» και στο οποίο γίνεται αναφορά σε τιμή μονάδας, οι Αιτητές εδήλωσαν σαν τιμή μονάδας για τα οχήματα το ποσό £6,521.- και για τη συντήρηση £1,120.60 και συνολικό ποσό προσφοράς (χωρίς Φ.Π.Α.) £343,872.00.

Ακολούθως, και πριν από τις άλλες λεπτομέρειες που ζητούνται στο πιο πάνω αναφερόμενο Παράρτημα Α, αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Στη τιμή μονάδος ανά όχημα περιλαμβάνεται Φόρος Κατανάλωσης ύψους ΛΚ£1,374.28. Επίσης περιλαμβάνεται το ποσό των ΛΚ£239.70 δια Άδεια Εγγραφής και το ποσό των ΛΚ£27.97 δια Άδεια Κυκλοφορίας που δεν φέρουν Φ.Π.Α.».

- (δ) Στο Παράρτημα Δ των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρονται συν άλλοις τα ακόλουθα:

«Όλα τα μηχανήματα, υλικά και εξοπλισμός που περιλαμβάνονται στην προσφορά ΔΕΝ εξαιρούνται δασμών.»

Για κάθε είδος προϊόντος που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά, ο προσφοροδότης θα είναι υποχρεωμένος να περιλαμβάνει στην τελική προσφερόμενη τιμή της προσφοράς του τόσο τυχόν πληρωτέους δασμούς»

- (ε) Είναι γεγονός ότι τα κρατικά οχήματα δεν επιβαρύνονται με φόρο κατανάλωσης, ούτε με άδεια εγγραφής και άδεια κυκλοφορίας. Έτσι αν αφαιρεθούν τα πιο πάνω ποσά από την τιμή μονάδας που έδωσαν οι Αιτητές, όπως αναφέρεται αναλυτικά στην παραγρ. (γ) ανωτέρω, η πραγματική τιμή μονάδας των οχημάτων των Αιτητών ανέρχεται στο ποσό των £4879.05.
- (στ) Η τιμή μονάδας την οποία έδωσε η εταιρεία FAIRWAYS LTD είναι £5,500.00 και η τιμή συντήρησης, όπως εκτίθεται πιο πάνω, είναι £1,178.25. Είναι, ως εκ τούτου, φανερό ότι τόσο η τιμή μονάδας την οποίαν έδωσαν οι Αιτητές όταν αφαιρεθούν ο Φόρος Κατανάλωσης, τα Τέλη Εγγραφής και η Άδεια Κυκλοφορίας είναι χαμηλότερη από την τιμή της FAIRWAYS LTD, όπως, επίσης, χαμηλότερη είναι και η τιμή για το κόστος συντήρησης, η οποία ανέρχεται εις £1,120.60 ανά όχημα.
- (ζ) Είναι παραδεκτό ότι τα κρατικά οχήματα δεν επιβαρύνονται με τέλη εγγραφής, άδεια κυκλοφορίας και φόρο κατανάλωσης.
2. Οι Αιτητές στην προσφυγή τους προβάλλουν μία μακράν σειρά λόγων για την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίοι μπορούν βασικά να συνοψισθούν ως ακολούθως:
- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου 47 του Νόμου 101(Ι)/2003 και/ή καθ' υπέρβαση ή/και κατάχρηση εξουσίας και κατά παράβαση των κανόνων της χρηστής διοίκησης και των προνοιών του Ν. 158(Ι)/99.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τις αρχές του διοικητικού δικαίου που άπτονται της χρηστής διοίκησης και ότι ενήργησε υπό καθεστώς προφανούς νομικής και πραγματικής πλάνης.
- (γ) Υπήρξε δυσμενής μεταχείριση των Αιτητών στους οποίους έπρεπε να κατακυρωθεί η προσφορά γιατί ήταν η πλέον συμφέρουσα σε σύγκριση με τις άλλες έγκυρες προσφορές.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς προφανούς νομικής και πραγματικής πλάνης και ότι ενήργησε κατ' αντίθεση προς τους όρους της Προκήρυξης και των Εγγράφων Προσφοράς.

- (ε) Η προβαλλόμενη πράξη στερείται οποιασδήποτε ή/και επαρκούς αιτιολογίας.
- (στ) Υπήρξαν παραβάσεις του Νόμου και των Κανονισμών σχετικά με τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την τήρηση πρακτικών.
3. Η Αναθέτουσα Αρχή δια του Διευθυντή Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών σε απάντηση των ισχυρισμών και αιτιάσεων του Αιτητή παραδέχεται ότι στο Παράρτημα Α (Ανάλυση Ποσού Προσφοράς) δίδεται το ποσό £6,521.- σαν τιμή μονάδας για κάθε όχημα και σαν τιμή συντήρησης £1,120.60 και σαν συνολική τιμή προσφοράς το ποσό £343,872.-. Και συνεχίζει αναφέροντας επί λέξει: *«Στο παράρτημα αυτό πληροφορεί για το τί περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων στην τιμή μονάδας. Συγκεκριμένα πληροφορεί ότι η τιμή περιλαμβάνει τα τέλη εγγραφής (£239.70) και άδειας κυκλοφορίας (£27.97) και το φόρο κατανάλωσης (£1,374.78)»*. Ακολούθως, προβάλλονται οι ακόλουθοι ισχυρισμοί, όπως είναι αριθμημένοι στην απάντηση:
- «5. Ο αιτητής ενώ μας πληροφορεί για το γεγονός, πως στη τιμή προσφοράς περιλαμβάνονται ο φόρος κατανάλωσης, τα τέλη εγγραφής και άδειας κυκλοφορίας, εντούτοις δεν μας δίνει οποιαδήποτε εξουσιοδότηση με οποιονδήποτε τρόπο να αφαιρέσουμε από την τιμή προσφοράς.
6. Θεωρούμε, πως δεν έχουμε δικαίωμα σαν Τμήμα να παρέμβουμε και να αλλοιώσουμε μία προσφορά (υπάρχει περί τούτου σχετική γνωμάτευση της Γενικής Εισαγγελίας) πόσο μάλλον την τιμή προσφοράς. Για τον λόγο αυτό, το Τμήμα μου θεώρησε δεσμευτική την τιμή προσφοράς όπως καθορίστηκε από τον αιτητή στο ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και στο Παράρτημα Α (Ανάλυση Ποσού Προσφοράς) και βασίστηκε σ' αυτή για την αξιολόγηση της προσφοράς».
4. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και όπως φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα σχετικά επιχειρήματα που είχαν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα συμπεράσματα:
- (1) Η συμπερίληψη από τους Αιτητές στην τιμή μονάδας και συνακόλουθα στο τελικό ποσό της προσφοράς του φόρου κατανάλωσης, των τελών εγγραφής και άδειας κυκλοφορίας δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων της προσφοράς, εφ' όσον οι Αιτητές σαφώς εδήλωσαν στο Παράρτημα Α, που συνοδεύει την προσφορά τους, ότι στην τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνονται τα αναφερόμενα ποσά για φόρο κατανάλωσης, τέλη εγγραφής και άδεια κυκλοφορίας. Δεν έχουμε αμφιβολία ότι οι Αιτητές δεν είχαν οποιαδήποτε πρόθεση είτε να καταδολιεύσουν είτε να

παραπλανήσουν την Αναθέτουσα Αρχή. Η συμπερίληψη των πιο πάνω ποσών είναι πιθανόν να οφείλεται σε ανθρώπινο λάθος είτε σε σύγχυση όσον αφορά τον όρο στο Παράρτημα Δ των εγγράφων του διαγωνισμού (όπως εκτίθεται στην παράγρ. 1(δ) ανωτέρω).

- (2) Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, όπως φαίνεται στην απάντηση της και όπως εκτέθηκε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι ο Αιτητής «δεν μας δίνει οποιαδήποτε εξουσιοδότηση με οποιονδήποτε τρόπο να τα αφαιρέσουμε από την τιμή προσφοράς» όπως, επίσης, και ο ισχυρισμός «Θεωρούμε πως δεν έχουμε δικαίωμα να παρέμβουμε και να αλλοιώσουμε μία προσφορά» δεν μας βρίσκει καθόλου σύμφωνους. Δεν υπήρχε θέμα αλλοίωσης της προσφοράς αλλά απλά θέμα διευκρίνισής της.

Σε παρόμοια περίπτωση, όπως η παρούσα, όχι μόνο επιτρέπεται να ζητούνται διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή (απόφαση στην **Αναθεωρητική Έφεση αρ. 985, Εταιρεία Γενικών Κατασκευών Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Συμβουλίου Προσφορών (1992)**, 3 Α.Α.Δ. σελ. 80, όπου αναφέρεται στη σελίδα 88, «στην ευχέρεια που αναγνωρίζεται στη διοίκηση να ζητά, στην κατάλληλη περίπτωση διευκρινίσεις, ... Όταν μάλιστα μια τέτοια ενέργεια αποσκοπεί στην καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος με την κατακύρωση ενός έργου στην πιο συμφέρουσα για το δημόσιο τιμή») αλλά επιβαλλόταν να ζητηθούν οι σχετικές διευκρινίσεις.

Στην αντίθετη περίπτωση και ακολουθώντας την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής θα ήταν δυνατό να υπάρξουν εντελώς ανεπιθύμητα αποτελέσματα όπως π.χ. εάν παρά τη συμπερίληψη των πιο πάνω αναφερομένων ποσών, η προσφορά των Αιτητών εξακολουθούσε να ήταν η χαμηλότερη. Στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με τη λογική της Αναθέτουσας Αρχής, θα έπρεπε να τους κατακυρωθεί η προσφορά, γεγονός που παραδέχθηκαν στην ενώπιόν μας διαδικασία, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής. Τούτο όμως όχι μόνο θα έβλαπτε το δημόσιο συμφέρον, εφ' όσον θα καταβάλλοντο στον Αιτητή ποσά για φόρους και τέλη που δεν ήταν υπόχρεος να πληρώσει, αλλά ενδεχομένως να συνιστούσε και ένα είδος καταδολίευσης του δημοσίου.

5. Δεν θα ασχοληθούμε με άλλους λόγους που προβλήθηκαν από τους Αιτητές πλην του ισχυρισμού ότι η απόφαση στερείται παντελούς αιτιολογίας. Πράγματι, στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης δεν εδόθη από την Επιτροπή Αξιολόγησης καμία αιτιολογία. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Διευθυντής Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών με επιστολή του ημερ. 11 Ιουνίου, 2004, προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, προσπαθεί να αιτιολογήσει την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία σημειωτέον ελήφθη την 27^η Μαΐου, 2004, επικαλούμενος σχετική γνωμοδότηση της Γενικής Εισαγγελίας, σύμφωνα με την οποία η τιμή προσφοράς

που υποβάλλεται δεν επιδέχεται οποιαδήποτε τροποποίηση και εκ παραδρομής δεν έγινε οποιαδήποτε αναφορά σ' αυτό το θέμα. Πλην του ότι έχουμε εκφράσει την άποψή μας επί του σημείου αυτού στην παραγρ. 4 ανωτέρω, θέλουμε να επισημάνουμε ότι η αναφερόμενη επιστολή είναι προσπάθεια αιτιολόγησης της ληφθείσας απόφασης εκ των υστέρων, αλλά ταυτόχρονα γίνεται από αναρμόδιο όργανο γιατί ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών δεν μετέχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε και έχει δικαίωμα να αιτιολογεί τις αποφάσεις της.

6. Βάσει όλων των πιο πάνω εκτιθεμένων βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό το κράτος πλάνης περί τα πράγματα, είναι ανατιολόγητη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ειδικότερα το άρθρο 50 του Νόμου 158(Ι)/1999.

Βρίσκουμε, επίσης, ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 47(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 γιατί δεν ελήφθη υπόψη η πραγματικά χαμηλότερη τιμή την οποία προσφέρουν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.